

מדינת ישראל

ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק : בד"מ 1/5/25

תאריך: 18.12.2025

בפני חברי הועדה:

ד"ר רינה שימונוב

- יושבת ראש

גב' רינה טרוי

- נציגת הסתדרות האחים והאחיות

עו"ד יגאל חיות

- נציג היועצת המשפטית לממשלה

התובע:

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

עו"ד תומר דגני חנית, ועו"ד לאה כהן

מייל: tvia.mishmaat@MOH.GOV.IL

נגד

הנקבל:

מר המאם עזאיזה, אח מוסמך, בעל רישיון מס' 232766

באמצעות עו"ד עזאיזה מאהר

דין וחשבון לפי תקנה 16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א-1981

1. הקובלנה

נגד הנקבל האח המאם עזאיזה (להלן: "הנקבל") הוגשה קובלנה (להלן: "הקובלנה") בעבירות לפי סעיפים 15(1) ו-15(4) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א-1981.

2. האירועים ברקע הקובלנה

נגד הנקבל הוגש, בבית משפט השלום ברמלה, כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון – לשני נאשמים.

ביום 20.2.2025 הודה הנקבל בכתב האישום המתוקן, אשר יחס לו עבירות של מתן שוחד, ניסיון להכניס חפץ אסור מסוכן אל תוך בית הסוהר והספקת סם מסוכן. כתב האישום מצורף ומהווה חלק בלתי נפרד מהחלטת הוועדה.

להלן בתמצית עובדות כתב האישום:

1. הנאשמים, הנקבל ובן דודו, שהיה אסיר, קשרו קשר לשחד סוהר בבית הסוהר איילון על מנת שיחדיר עבורם סמים לתחומי בית הסוהר בתמורה לתשלום.
2. הנקבל יצר קשר עם הסוהר מספר פעמים בקשר לעיתוי והעברת הסמים לידו לצורך החדרתם לבית הסוהר, וזאת תמורת תשלום שיינתן לו.
3. לאחר מספר פגישות, בהתאם לסיכום ביניהם ובמסגרת הקשר, נפגש הנקבל עם הסוהר ביום 25.6.2025 ומסר לידיו 5000 שח' במזומן כתשלום בעבור החדרת הסמים לכלא. מיד לאחר מכן מסר הנקבל לידיו שקית שבה היו שתי שקיות של סמים מסוכנים.
4. במעשיהם, הנקבל ובן דודו, נתנו שוחד לסוהר, שהינו עובד ציבור, סיפקו לו סמים, ניסו להכניס חפץ מסוכן אל תוך הכלא, והכול בצוותא חדא.
5. סעיפי האישום בהם הואשם הנקבל:

מתן שוחד; ניסיון להכניס חפץ אסור מסוכן אל תוך בית סוהר; אספקת סם מסוכן.

ביום 20.2.2025 הודה הנקבל בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות כאמור לעיל. כמו כן הוכרז, בהסכמת הצדדים, כ"סוחר סמים".

בית המשפט הורה לשירות המבחן להכין תסקיר מבחן לעונש בעניינו של הנקבל. בשל כך נדחה הדיון לטיעונים לעונש.

הוועדה:

המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות מינה את החתומים מטה להיות חברי הוועדה שתדון בקובלנה הנ"ל.

ההליך לפני הוועדה:

בתאריך 21.7.2025 התקיימה ישיבת הוועדה בנוכחות בכ' הקובל. הנקבל ובכ' לא הופיעו לדיון. בכ' הקובל הגיש בקשה לדחיית הדיון ב- 20.7.2025, בשעות אחה"צ, יום לפני הדיון. לאחר עיון בבקשה, הוועדה

דחתה את הבקשה מאחר ולא נמצאה סיבה מוצדקת להיענות לבקשה, והודע לכו' הנקבל כי הדיון יתקיים במועדו.

מאחר והנקבל לא נוכח בדיון, ולאחר דיון בעניין, הוועדה הסכימה לשמוע את טיעון בכו' הקובל לעניין אמצעי המשמעת. אך החליטה שלא תקבל החלטה בעניין זה עד לקבלת תגובת הנקבל לקובלנה ולאמצעי המשמעת שבקש בכו' הקובל.

עיקרי טיעון בכו' הקובל לעניין אמצעי המשמעת:

הנקבל הודה בכתב האישום בעבירות של שוחד, ניסיון להחדרת חפץ אסור לבית הסוהר, והספקת סם מסוכן. מדובר בכתב אישום חמור. עובדה חמורה היא הכרזתו כסוחר סמים, עובדה חמורה פי שניים כשמדובר באיש צוות רפואי, אח במערכת הבריאות. מדובר בהפרה של אתיקה מקצועית, בהפרת אמון הציבור כולו במערכת הבריאות. לא מצאנו תקדימים שמעלים צבר כזה של עבירות.

יש כאן 3 עבירות שכל אחת חמורה בפני עצמה. מגיש לוועדה שלוש החלטות: האח מוחמד טאהא; האחות אולגה ניאזוב; האחות עוידה הנא. שלושתם מאושמים בגניבה. העונש המרבי שקיבלו היה התלייה של שנה. בהבחנה בענישה לפי הדין הפלילי, העונש המרבי על גניבה הוא בן 3 ל-4 שנים. העונש על עבירת השוחד הוא 7 שנים. העונש על הניסיון להחדרת חפץ הוא 5 שנים. העונש על הספקת סם מסוכן הוא 20 שנה. מכאן שאנו נמצאים בלב אחר חמור של עבירות.

עבירת השוחד היא עבירה שיש לה גלים נוספים של שחיתות מעבר לאדם עצמו. משחית לא רק את מקבל השוחד אלא גם את הסביבה שלו. העבירה של מתן שוחד חמורה אף היא. מפנה לפסק דין ת.פ. 165630817 מתן דהן. מתן שוחד לעובד ציבור (הסוהר) היא חמורה ביותר. הוא חושף אסירים ואנשי צוות לסמים.

התוצאה של מעשי הנקבל יכולה לגרום לאלימות, לפיתוח תלות בסמים, והשחתת של מערך שירות הסוהר. במעשיו, למרות היותו אח שאמון לרפא ולשקם, ולהגן על חיי אדם, פעל באופן מודע ויזום לשבש את מערך הביטחון של מדינת ישראל, בכך הוא פוגע בשליחות המקצועית שלו, ובאמון הציבור. יש כאן תכנון ומודעות למעשים. מזימה פלילית מתוכננת ממניעים של בצע, אדישות לחיי אדם, ולסכנה שעלולה להיווצר מזה. לעניין עבירת השוחד מפנה ל- ע"פ 8430-11 מ.י. נ' קאראשי.

מכאן הצורך בענישה משמעותית והצורך בהרתעה של אנשי מקצוע במערכת הבריאות. כקנה מידה לשיקול בבחירת אמצעי משמעת מציע בכו' הקובל להקיש ממדרג הענישה הנהוג בעבירות הפליליות כאמור לעיל.

בכו' הקובל מבקש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של ביטול הרישיון.

עיקרי טיעון בכ' הנקבל לעניין אמצעי המשמעת:

בכ' הנקבל שלח את טיעוניו בכתב.

האירוע שבגיניו הוגש כתב האישום התרחש ב- 25.6.2024, והוא התרחש מחוץ למקום עבודתו של הנקבל, ללא כל זיקה או קשר לתפקידו או לעיסוקו המקצועי כאיש צוות רפואי. מדובר באירוע חד פעמי, חריג, בנסיבות אישיות שאינן משקפות את אורח חיו או את ערכיו. חלקו היה בסיוע לנאשם המרכזי.

מיד עם תחילת ההליך שיתף פעולה באופן מלא עם כלל הגורמים. לא התחמק מאחריותו והביע חרטה כנה. לא נגרמה כל פגיעה בציבור, או פגיעה באמון הציבור. כתב האישום תוקן בהסכמה ואינו כולל רכיב של קלון.

לנוכח העובדה שההליך הפלילי בעניינו עודנו מתנהל וטרם נתנה בו הכרעת דין או גזר דין- מן הראוי כי לא תינקט כל פעולה פוגענית כלפיו, ובפרט לא יינקטו צעדים כגון השעיה או התליית רישיונו עד לסיום ההליך הפלילי נגדו.

לדבריו על פי המשפט הישראלי, עומדת לזכותו עיקרון החפות, וחופש העיסוק. מפנה לבג"ץ 6163/92 אייזנר נ' ראש עיריית ת"א- יפו.

לטענתו, טרם נשמעו טענות ההגנה במלואן, לא נבחנו הראיות באופן מהותי, לא ניתנה הכרעת דין או הרשעה. התייחסות כאל מי שאשמתו הוכחה, בשלב זה של הדיון, עלולה לפגוע בזכויותיו באופן חמור ובלתי הפיך. אין הצדקה משפטית או מוסרית לנקיטת צעדים מנהליים- משמעתיים טרם סיום ההליך הפלילי.

הנקבל אדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי. עוסק בתחום הסיעוד לאורך שנים. בעל הכשרות מקצועיות מגוונות בתחום עיסוקו. גילה מסירות, מחויבות מקצועית והתנהלות ללא דופי. השלים שורה ארוכה של הכשרות השתלמויות והעשרות מקצועיות. הגיש מכתב המלצה מטעם האחות האחראית במחלקה הנוירולוגית בבית החולים איכילוב, מקום עבודתו של הנקבל. כמו כן הגיש מכתב המעיד על שעות התנדבות במתנ"ס דבוריה.

ככל שתידרש האפשרות להטלת סנקציה כלשהי, מבקש להגביל לסנקציה זמנית בלבד.

מאחר והנקבל לא הופיע בפני הוועדה, בכ' הנקבל ביקש להשמיע את הנקבל בפני הוועדה.

הוועדה נענתה לבקשה ובישיבה שהתכנסה התאריך 9.11.2025 שמעה הוועדה את בכ' של הנקבל ואת הנקבל.

בכי הנקבל חזר שנית על עיקרי הדברים כפי ששלח אותם בכתב, כאמור לעיל, והוסיף כי הנקבל בן אדם תמים שלא ידע איזה החומר, איזה כמות, ונפל קורבן באירוע המדובר. מדובר בעבירה מופחתת מבחינת התנהלותו. הודה ושיתף פעולה עם הרשויות. לדבריו "עדיין לא ידוע מה יהיה אולי יצא זכאי". יחד עם זאת הוא מודע לכך כי הנקבל הודה והורשע. מבקש לאפשר לנקבל להמשיך לעבוד בתחום. מבקש לא לקחת את רישיונו, אפילו לא בינתיים עד שיינתן גזר הדין.

הנקבל הציג את עצמו בפני הוועדה. הוא בן 30, התחתן לפני חודש. כל חיוו חלם להיות אח מוסמך, לעזור ולטפל באנשים, והגשים את חלומו. למד בבית ספר אנגלי בנצרת ועשה שם הסמכה. לאחר מכן עבד שנתיים בבית החולים איכילוב והמשיך לתואר ראשון במערכת הבריאות. כרגע עובד בעבודה אחרת. בתוך החבילה אז לא ידע מה מועבר ואיזה כמות. עוד בתחילת הדיונים בבית המשפט לקחתי על עצמי להגיד רק את האמת, והודיתי באמת. גם פה אני עומד מולכם להגיד רק את האמת. מבקש להתחשב בו.

התביעה חזרה על בקשתה לבטל את הרישיון. המעשים חמורים. בנסיבות המקרה, להחזיר אותו לטפל במטופלים, זה מסוכן. הודאתו של הנקבל בבית המשפט, "זה כל מה שאנחנו צריכים בשביל לקיים את ההליך".

המלצת הוועדה:

בהכרעת הדין מיום 20.2.2025 הורשע הנקבל, על פי הודייתו, בבית משפט השלום ברמלה בעבירות של: מתן שוחד; ניסיון להכניס חפץ אסור ומסוכן אל תוך בית הסוהר; ואספקת סם מסוכן.

מעשיו כאמור לעיל מהווים התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסייעוד, והרשעה בעבירה שיש עמה קלון, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 15(1), ו – סעיף 15(4) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א – 1981.

לפיכך מחליטה הוועדה להרשיע את הנקבל בקובלנה שהוגשה נגדו בעבירות כאמור לעיל.

לעניין חזקת החפות וחופש העיסוק:

בכ' הנקבל טען כי עומדת לנקבל הטענה "לחזקת החפות וחופש העיסוק", וכי טרם ניתנה הכרעת דין והנקבל טרם הורשע.

נראה כי שגגה נפלה מעמו בטענות אלו.

מטרת הטענה לחזקת החפות וחופש העיסוק היא לתת מענה לשלב טרם הרשעתו של העומד לדין. ואילו בענייננו, ניתנה הכרעת דין, והנקבל כבר הורשע בבית משפט השלום.

בעניין זה ראה: רע"א 1838 לאוניד אדז'רנסקי. וכן ע"א 4959/03 ד"ר יקירביץ.

לעניין אמצעי המשמעת:

הוועדה רואה בחומרה יתרה את התנהגותו ומעשיו של בנקבל. העבירות בהן הורשע בערכאה הפלילית הן חמורות ביותר. עבירת מתן שוחד, בה הודה והורשע הנקבל, היא מן החמורות שבעבירות השוחד. עלפי סעיף 291 לחוק העונשין התשל"ז – 1977, "נותן שוחד לעובד ציבור... בעד פעולה הקשורה בתפקידו, דינו 7 שנות מאסר". נראה שהמחוקק יחס חומרה יתרה לעובר העבירה והחמיר בענישתו. הרשעה בעבירת מתן שוחד היא הרשעה בעבירה שיש עמה קלון.

העבירה השנייה בה הודה והורשע הנקבל – אספקת סם מסוכן – אף היא מן העבירות החמורות על פי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973. על פי סעיף 19א. לחוק "העובר על הוראה זו דינו – מאסר עשרים שנים או קנס פי עשרים וחמישה...". כמו כן יש לראות בחומרה יתרה את הכרזתו של הנקבל ע"י בית המשפט, בהכרעת הדין, "כסוחר סמים".

מכאן עולה כי הרשעת הנקבל בשתי העבירות הנ"ל מעידות, בין היתר, על פגם מוסרי ואתי כבדים שדבקו בהתנהגותו.

מעשיו והתנהגותו של הנקבל כפי שעולים מכתב האישום מעידים על קשירת קשר ושותפות מלאה בישום עבירת מתן השוחד ואספקת הסמים לעובד ציבור. הוא הדין גם בהרשעתו בעבירת ניסיון להכניס חפץ אסור מסוכן אל תוך בית הסוהר כאמור בפקודת בתי הסוהר, דינה מאסר 5 שנים.

הנקבל בהיותו אח, עובד במערכת הבריאות ומשרת ציבור, בהתנהגותו העבריינית פגע באמון הציבור, באמון מעסיקיו, ובתדמית מערכת הבריאות. בהתנהגותו אף תרם להשחתת עובד ציבור.

ערכי מקצוע האחריות מושתתים על העובדה והציפיה מאח/אחות להקל על סבל, לרפא, לסעוד, לקדם בריאות, להדריך לאורח חיים בריא, לדאוג לרווחת המטופל וכן לשמור על בריאות הציבור. עצם העבירות של ניסיון להכנסת חפץ מסוכן וסמים מסוכנים נועדו לבצע את ההפך המוחלט מערכי המקצוע.

הוועדה לא איתרה תקדימים בהם אח בהיותו עובד בבית חולים הורשע בצבר של עבירות פליליות בהן מתן שוחד, ניסיון להכניס חפץ אסור מסוכן אל תוך בית סוהר ואספקת סם מסוכן. כול אחת מהעבירות, בפני עצמן, הן חמורות ביותר ומזכות את מבצען בענישה מחמירה ביותר.

הוועדה עיינה "באוגדן החלטות ועדות משמעת של משרד הבריאות" במקרים בהם הועמדו לדין משמעת אחרים/אחרות בגין עבירות שונות, וקיבלו אמצעי משמעת שונים, וכן במקרים בהם הועמדו לדין בגין עבירות משמעת שונות, ואמצעי המשמעת שהוטל עליהם היה **ביטול רישיון העסקה**, ואיתרה 10 מקרים:

האחות אירנה חיימוב : החלטה מיום 2.7.2012 – התעללות בחסר ישע, מרמה והפרת אמונים.

האח גדי לומלסקי : החלטה מתאריך 4.11.2015 – הרשעה בגין עבירות מין.

האח ידידה גריוול : החלטה מתאריך 9.2.2019 – הרשעה בגין עבירות פליליות, עבירות מין. לא הופיע לדין.

האח ידידה ג'ד : החלטה מתאריך 19.2.2019 – מעשה סדום בקטין, מעשים מגונים.

האח אבי דולב : החלטה מתאריך 13.8.2019 – הרשעה בגין עבירות זיוף, מרמה, וגניבה. לא הופיע בפני הוועדה.

האחות ג'ידי כהן אמסלם : החלטה מתאריך 3.12.2021 – עסקה בלידות ללא הסמכה.

האח זייד עובדיה : החלטה מיום 4.11.2022 – הרשעה בגין מצג שווא.

האחות רפק מסוודה : החלטה מיום 25.6.2023 – הרשעה בגין מצג שווא.

האח אורן חנניב : החלטה מיום 12.2.2024 – הרשעה בגין עבירות מין.

מוחמד מואסי, החלטה מיום 23.11.2025 – מעשה מגונה בנסיבות אינוס.

נראה כי באף אחד מהמקרים הנ"ל, החמורים לכשעצמם, לא נמצאה הרשעה בעבירות של מתן שוחד, הספקת סמים וניסיון להכניס חפץ אסור ומסוכן לבית סוהר.

בית המשפט העליון בפסיקותיו הביע את דעתו על אופייה והשפעתה של עבירות השוחד בשירות הציבורי :

בעש"מ 5/97 פרקליט המדינה נ' אסא, (פ"ד לג(3)) :

"אין צורך לחזור ולהרבות במילים עד כמה מזיקה והרסנית עבירת השוחד המשחיתה את המידות בשירות הציבורי ופוגעת באמון ההדדי בתוך ציבור עובדי המדינה, בינם לבין עצמם, ובאמון אותו צריך הציבור הרחב לרחוש לאלה שהופקדו על משרתם כדי לשרתו. קולא מופרזת

בנקיטת אמצעים משמעותיים יש כדי לסכל מטרתו של הדין המשמעותי, אשר יעילותו מותנית בכוחם המרתיע של האמצעים הננקטים במסגרתו. אין פרושו של דבר כי בית הדין צריך להתעלם מהנסיבות האישיות של האדם העומד לפניו, אך מול אלה צריך גם להינתן משקל נאות לאינטרס הציבורי, ובין היתר לנזק הרב הנגרם לשירות המדינה ואף לתדמיתה של המדינה על ידי אלה מבין עובדי הציבור המועלים באמון אשר ניתן בהם". (בעניין זה ראה גם ע"פ 534/78 קביליו נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2).

בהחלטה בעניינו של דר' ליביו נ. משרד הבריאות ע"א 10979/04, מתייחס ביהמ"ש להליכים משמעותיים מפי השופטת פרוקצ'ה כדלקמן :

"השמירה על טוהר המידות בתחום עיסוק זה אינה מסתכמת בדאגה לתקינות פעולתה של המערכת הרפואית ביחסה לרשויות הציבוריות האחרות ובשמירה על אמון הציבור בה. ניקיון כפיו של העוסק ברפואה וטוהר פעולתה של המערכת הם תנאי הכרחי גם לקיומה של רמה רפואית, מקצועית ראויה המקרינה במישורים על שלום האדם ועל חיי האדם".

בפס"ד זה אומרת השופטת חיות כדלקמן :

"השיקול המרכזי שעל הגורם המחליט לשוות לנגד עיניו הוא אינטרס הציבור, ואילו השיקולים הספציפיים הנוגעים לעבריין המשמעת העומד בפניו הם עניין משני שיש לשקלו אם בכלל".

ע"א 4227/94 ד"ר סמוחה נ. שר הבריאות נאמר :

"לפיכך נפסק בהליכים ממין זה, השיקול המרכזי שעל הגורם המחליט לשוות לנגד עיניו הוא אינטרס הציבור, ואילו השיקולים הספציפיים הנוגעים לעבריין המשמעת העומד בפניו הם עניין משני שיש לשקלו אם בכלל".

ע"א 50.90 אתגר סייבין נ. שר הבריאות אומר השופט ברק :

" אין לתחום את השיקולים בקביעת העונש המשמעותי...יש לנקוט בעניין זה אמת מידה גמישה אשר תאפשר להביא בחשבון, בכל מקרה ומקרה, גם את חומרת הסכנה הנשקפת לציבור מהישנות מעשיו של הרופא, אך גם ערכים, צרכים ואינטרסים לגיטימיים אחרים עליהם באה הענישה המשמעתית- מקצועית להגן. בין אלו נין למנות את האינטרס בהרתעה כללית...את הצורך בהרתעה כללית...את הצורך בשמירה על כבוד המקצוע ואת אמון הציבור במקצוע".

הפסיקות שצוטטו לעיל, אומנם נאמרו לגבי עבירות שנעברו ע"י רופאים, אבל כוחם, מהותם והעקרונות המנחים בהם, לגבי קביעת אמצעי המשמעת, יפים גם לגבי העבירות שנעברו ע"י יתר העוסקים במקצועות הרפואה הפרה רפואיים, בעניינו מקצוע הסיעוד עליו נמנה הנקבל בהיות אח מוסמך במקצועו.

לפנינו מקרה ייחודי, ותקדימי בחומרתו. עבירת משמעת מסוג שוחד, עבירה שיש עמה קלון, מחייבת נקיטת אמצעים משמעותיים חריפים,

שיחדירו מסר ברור וחד משמעי בדבר האיסור המוחלט לבעל תפקיד בשירות מערכת הבריאות להיות שותף בעבירת השוחד, בכל אופן שהוא. לן זו אף זו, עבירת הספקת סמים בה הורשע הנקבל, אף היא חמורה ביותר ומחייבת החמרה בענישה המשמעתית שיש להשית על הנקבל.

בתקדימים, שהובאו לעיל, מצינו כי גם בעבירות חמורות פחות בוטל רישיונם של אחים/אחיות במערכת בריאות.

מחד, הוועדה שקלה לקולה את גילו הצעיר, את עברו הנקי, את האירוע שהוא חד פעמי, ואת העבירות ללא תקדים בהן הורשע הנקבל, כאמור לעיל, שלא נעברו במגזר הסיעוד.

ואולם, מאידך, העבירות החמורות ונסיבות ביצוען, לרבות שיתוף הפעולה של הנקבל במהלך העברת הכספים וחבילת הסמים לידי סוהר בית הכלא, בהן הורשע הנקבל, הצורך בשמירה על האינטרס המקצועי, הצורך בהגנה על הציבור ובשמירה על תדמיתי וכבודו של מקצוע הסיעוד, מטות את כף המוזנאים להחמרה יתרה בענישה.

לאור האמור לעיל, ובמכלול השיקולים, הוועדה ממליצה בפני המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות לבטל את רישיונו של הנקבל.

ד"ר רינה שימונוב	גב' רינה טיורי	עו"ד יגאל חיות
יו"ר	חברה	נציג היועמ"ש לממשלה

